

ЗАПИСНИК О РОЧИШТУ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ

Састављен код Привредног суда у Београду, дана 09.03.2022. године

У ПРАВНОЈ СТВАРИ

ТУЖИОЦА: NLB Banka Beograd

ТУЖЕНОГ: 1) Стечајна маса Крапинска текстилна индустрија дд у стечају Крапина
2) Conet doo u stečaju Beograd

РАДИ: утврђења

ОД СУДА СУДЕЛУЈУ

Председник већа – судија појединац: Тамара Марковић

Записничар: Маријана Свобода

Почетак у 12,00 часова

Председник већа – судија појединац отвара главну расправу и објављује предмет расправљања.

Утврђује да су дошли:

Започето у 12,02 часова

СУД ДОНОСИ

РЕШЕЊЕ

Наредно рочиште заказује се за **11.05.2022. године у 14,00 часова, судница бр. 214/II**, што је пуномоћницима странака саопштено, уз упозорење на законске последице недоласка, те их не позивати.

Довршено у 12,29 часова

Записничар

Странке

Судија

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

Масарикова 2

11000 Београд

27-П. 3151/21 (стари бр. 458/15, 1646/14)

ТУЖИЛАЦ: **НЛБ БАНКА АД БЕОГРАД**, Бул. Михајла Пупина 165в

ТУЖЕНИ: 1. **СТЕЧАЈНА МАСА КРАПИНСКЕ ТЕКСТИЛНЕ ИНДУСТРИЈЕ**, производња предива и тканина, вањска и унутарња трговина, д.д. Крапина, Жутница 4-6, Република Хрватска, коју заступа стечајни управник Здравко Митак, по пуномоћнику адвокату Зорану Ристићу из Новог Сада, Булевар ослобођења 78, канцеларија 107
2. **CONET ДОО Београд** – у стечају, Булевар Михајла Пупина 165в

**ПОДНЕСАК ТУЖЕНОГ 1. РЕДА СА ЗАХТЕВОМ
ЗА ДОДЕЛУ ТРОШКОВА ПОСТУПКА**

вредност предмета спора: 89.189.908,61 дин.

Приступ на рочишта:

Одржана:

- Дана 29.1.2015, 01.12.2021. године, 09.03.2022. године, (3x46.500,00 динара) = 139.500,00 динара

Неодржана:

- Дана 14.09.2021. године = 24.000,00 динара

Увид у списе:

- дана 19.3.2021. године 23.250,00 дин.

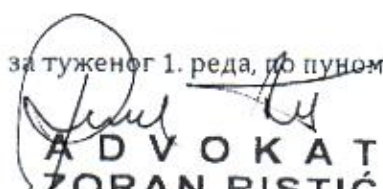
Састав поднесака:

- поднесци: 16.9.2014. године (1х, одговор на тужбу) = 45.000,00 динара
- 13.3.2015 (1/2 тарифе) = 22.500,00 динара
- 25.4.2018 (1/2 тарифе) = 22.500,00 динара
- 19.3.2021. године, 10.09.2021. године, 03.12.2021. године, 15.12.2021. године, 10.01.2022. године, 25.01.2022. године, 07.02.2022. године (7x 45.000,00 динара) = 315.000,00 динара
- жалба од 24.4.2015. године (2x) = 90.000,00 динара

УКУПНО= 681.750,00 динара + такса на одговор на тужбу 145.500,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке о трошковима па до исплате.

У Новом Саду, дана 08.03.2022. године

за туженог 1. реда, по пуномоћи


**ADVOKAT
ZORAN RISTIĆ**
Bulevar oslobođenja 78, Novi Sad



**PETROVIĆ &
GLOGONJAC**

ORTAČKO ADVOKATSKO DRUŠTVO
LAW FIRM

Trg Nikole Pašića br. 12, Beograd, Srbija
t/f +381 11 400 34 10, +381 11 334 70 58
petrovic@lawfirm.rs

П Р И М Љ Е Н О	
У _____ прим.	приш.
08-03-2022	
Р _____ од	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
	5

PRIVREDNI SUD U BEOGRADU

Sudski broj: 21 P-3151/2021

Hitno izneti!

Suđenje 09.03.2022. godine

Tužilac:

NLB BANKA a.d. Beograd, ul. Bulevar Mihajla Pupina 165V, koga zastupaju advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz OAD „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića 12, po punomoćju u spisima

Tuženi:

- 1. Stečajna masa KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA, proizvodnja prediva i tkanina, vanjska i unutrašnja trgovina, Krapina**, Republika Hrvatska, Žitnica 4-6, koga zastupa advokat Zoran Ristić iz Novog Sada, ul. Vase Stajića 17
- 2. Conet d.o.o. Beograd u stečaju**, ul. Bulevar Mihajla Pupina 115B koga zastupa advokat Nebojša Janković iz Beograda, ul. Vojvode Stepe 596

- u tri primjerka
- priloga 1

PODNEŠAK TUŽIOCA

I

Ovim putem obaveštavao sud da je tužilac, juče 07.03.2022. godine, primio izveštaj stečajnog upravnika drugotuženog, pa u roku od jednog dana isti dostavljamo u spise ovog predmeta i na isti se izjašnjavamo kako sledi.

Dokaz: Izveštaj stečajnog upravnika drugotuženog od 02.03.2022. godine

II

Iz predmetnog izveštaja proizilaze dve ključne stvari za pitanje ovog spora.

1)

Prvo, stečajni upravnik drugotuženog je potvrdio da konačna lista nije izmenjena, tačnije da u postupku stečaja Coneta nije doneta odluka stečajnog sudijske kojom se menja konačna lista.

Predmetno potvrđuje stav tužioca, da stečajni sudija konačnu listu može da izmeni samo na osnovu odluke donete u ovoj pravnoj stvari.

Stečajni sudija, po okončanju ispitnog ročišta, usvaja konačnu listu.

Stečajni sudija na osnovu konačne liste donosi zaključak o listi utvrđenih i osporenih potraživanja.

Postupci se dalje pokreću u skladu sa uputom iz zaključka o listi utvrđenih i osporenih potraživanja.

Nakon okončanja postupka koji se pokrenut u skladu sa uputom iz Zaključka o listi utvrđenih i osporenih potraživanja stečajni sudija, po zahtevu učesnika predmetnog postupka, menja konačnu listu.

Ovo sve u skladu sa članom 116 i 117 Zakona o stečaju.

U ovom konkretnom slučaju nije pravosnažno okončan postupak pokrenut u skladu sa uputom iz zaključka o listi utvrđenih i osporenih potraživanja (predmetni postupak) te ne postoji mogućnost da se izmeni konačna lista.

Stečajni sudija nije doneo zaključak kojim menja konačnu listu utvrđenih i osporenih potraživanja.

Bez uticaja su navođenja tuženih i stečajnog upravnika drugotuženog o izmenama u ERS-u (elektronska evidencija stečaja) i tromesečnom izveštaju, jer isti suštinski predstavljaju evidenciju svih zbivanja u okviru postupka stečaja (radi informisanja svih učesnika), ali ne predstavljaju izmenu konačne liste, koju menja stečajni sudija, a za šta će se steći uslovi po okončanju ovog postupka.

2)

Druga bitna informacija koju smo dobili je na koji način je izvršen obračun radi evidentiranja u ERS-u i tromesečnom izveštaju i u kom iznosu. Zašto je ovo bitno?

Zato što u skladu sa odredbama Zakona o stečaju stečajni poverilac ima pravo na kamatu do dana otvaranja postupka stečaja, a u presudi na kojoj KTI zasniva svoje pravo stečajni dužnik, ovde drugotuženi, je obavezan na plaćanje kamate obračuna do isplate (što je protivpravno).

Imajući u vidu da je stečajni upravnik drugotuženog potvrdio da je obračun za potrebe tromesečnog izveštavanja rađen po principu, glavni dug na koji je obračunata domicilna kamata od 5% godišnje od 18.06.2006. godine do dana otvaranja postupka stečaja, pa sve to u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan otvaranja postupka stečaja, tužilac će po istom principu precizirati i tužbeni zahtev u ovoj pravnoj stvari i zadatak veštačenja po potrebi.

III

Članom 84 stav 2 Zakona o stečaju propisano je da potraživanja prema stečajnom dužniku u stranoj valuti prijavljuju se u toj valuti i preračunavaju se u dinarskoj protivvrednosti prema zvaničnom srednjem kursu Narodne banke Srbije na dan otvaranja stečajnog postupka.

Članom 85 stav 1 Zakona o stečaju propisano je da za neobezbeđena potraživanja u stečajnom postupku, obračunavanje ugovorenih i zateznih kamata prestaje danom otvaranja stečajnog postupka.

Stečajna masa KTI je u postupku stečaja Coneta prijavila potraživanje u iznos od 757.489,62 usd sa domicilnom kamatom od 5% na godišnjem nivou počev od 18.06.2006. godine pa do isplate po osnovu presude Privrednog suda u Novom Sadu P-1608/10 od 12.04.2010. godine koje je od strane stečajnog upravnika drugotuženog obračunato na dan otvaranja postupka stečaja i priznato, u iznos od **89.189.908, 61 dinara**. Isto je u nastavku osporeno od strane ovde tužioca.

Kako je napred navedena presuda ukinuta odlukom VKS-a, u ponovnom postupku Presudom Privrednog suda u Beogradu **P-4391/15** od 13.12.2016. godine:

- ovde prvotuženom je priznato potraživanje u iznosu od 356.021,26 usd sa domicilnom kamatom od 5% na godišnjem nivou počev od 18.06.2006. godine do isplate
- dok je tužbeni zahtev odbijen za iznos od 419.269,41 usd sa domicilnom kamatom od 5% na godišnjem nivou počev od 18.06.2006. godine do isplate.

Stečajni upravnik drugotuženog je za potrebe elektronske evidencije i tromesečnog izveštaja izvršio obračun, po napred navedenoj presudi priznatnog iznosa i došao do iznosa od **41.050.768,76 dinara**.

Prostom matematičkom računom, dolazi se do toga da je iznos osporenog potraživanja, koji je jedan iznosu potraživanje prvotuženog prema drugotuženom koje ne postoji (što je predmet utvrđenja u ovoj parnici) **48.139.139,85 dinara** (89.189.908,61 dinara - 41.050.768,76 dinara).

U slučaju da tuženi ospore predmetni matematički obračun, ostajemo pri predlogu da se u ovom postupku izvede dokaz veštačenjem preko veštaka ekonomsko finansijske struke sa zadatkom da veštak izvrši sledeći obračun:

- iznos od 419.269,41 usd sa domicilnom kamatom od 5% na godišnjem nivou počev od 18.06.2006. godine do 07.10.2013. godine, pa sve to u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan 07.10.2013. godine.

Sve kako bi na osnovu presude donete u ovoj parnici, koja je pokrenuta u skladu sa uputom iz zaključka o listi utvrđenih i osporenih potraživanja, stečajni sudija mogao da izmeni konačnu listu.

Imajući u vidu sve napred navedeno predlažemo da sud po eventualnom izvođenju svih dokaza donese sledeću:

P R E S U D U

Usvaja se tužbeni zahtev tužioca NLB BANKA a.d. Beograd, ul. Bulevar Mihajla Pupina 165V, matični broj: 08250499, pa se utvrđuje da ne postoji potraživanje prvotuženog Stečajna masa KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA, proizvodnja prediva i tkanina, vanjska i unutrašnja trgovina, Krapina, Republika Hrvatska, Žitnica 4-6, prema drugotuženom Conet d.o.o. Beograd u stečaju, ul. Bulevar Mihajla Pupina 115B, matični broj: 08592489, u iznosu od 48.139.139,85 dinara.

Obavezuju se tuženi da solidarno isplate tužiocu parnične troškove koliko budu iznosili u roku od 8 dana od prijema pismenog opravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

U Beogradu, 08.03.2022. godine

Punomoćnik tužioca

CONET д.о.о. у стечају
 11000 Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 115 В,
 матични број: 08592489, ПИБ: 101640274,
 текући рачун бр. 206-200929-59 код „Комерцијална банка“ а.д. Београд,
 тел: 063/350-408; e-mail: radenradul@gmail.com

Број: 14/2022

Београд, 02.03.2022. године

02 -03- 2022

4. Ст. 98/2013

Примерака: 2

Прилога: 0

Р _____ од _____
 У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
 У БЕОГРАДУ 1

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

- стечајном судији -

- NLB BANKA а.д. Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 165в, кога заступају адвокати Александар Петровић и Бранислав Глогоњац из ОАД „Петровић & Глогоњац“ из Београда, Трг Николе Пашића бр. 12

ПРЕДМЕТ: Изјашњење стечајног управника на поднесак NLB BANKE а.д. Београд од 31.01.2022. године

Стечајни управник стечајног дужника CONET д.о.о. у стечају примио је дана 02.02.2022. године преко Привредног суда у Београду поднесак NLB BANKE а.д. Београд од 31.01.2022. године којим се траже додатне информације од стечајног управника по следећим питањима.

- 1) Да ли је у међувремену (од извештаја стечајног управника од 15.04.2021. године) дошло до промене, тачније да ли је дошло до измене коначне листе у односу на повериоца Стечајна маса КТИ у вези са предметним потраживањем?
- 2) Да ли коначна листа у односу на предметно потраживање Стечајне масе КТИ може да се измени са позивом на пресуду Привредног суда у Београду П-4391/15 од 13.12.2016. године; или, као што члан 117 Закона о стечају налаже може да се измени само на основу одлуке донете у поступку који је инициран у складу са налогом из Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања (а то је поступак П-3151/21)?
- 3) Како је стечајни управник, после доношења пресуде Привредног суда у Београду П-4391/15 од 13.12.2016. године, у ЕРС-у и у тромесечном извештају потраживање Стечајне масе КТИ обрачунато и евидентирано у износу од 41.050.768,76 динара?

Да ли је рачуната домицилна камата од 5% годишње на износ од 356.021,26 USD почев од 18.06.2006. године па до отварања стечаја, па све то у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан отварања стечаја (како би било исправно, без обзира на незаконитост пресуде у делу који се односи на камату)?

1. Претходни стечајни управник покојни Бранислав Илић је, на основу правоснажне пресуде, евидентирао у ЕРС-у (Систем за електронско вођење стечајева) да је потраживање повериоца Стечајна маса КТИ д.д. Крапина признато у износу од 41.050.768,76 динара у III исплатном реду. Потраживање је евидентирано у Извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за период октобар – децембар 2017. године.

У овом стечајном поступку није донето решење суда којим се мења коначна листа у односу на повериоца. Стечајна маса КТИ у вези са предметним потраживањем.

2. Члан 117 Закона о стечају не дефинише нити предвиђа ни у једној одредби овог члана поступак и основ измене листе, те стечајни управник није у могућности да да одговор на постављено питање. Стечајни управник се изјаснио у допису од 05.01.2022. године о поступању претходног стечајног управника по предметном потраживању Стечајне масе КТИ након доношења правоснажне пресуде П-4391/15 од 13.12.2016. године у смислу одредби Закона о стечају и навео тренутну евиденцију потраживања Стечајне масе КТИ у службеној документацији коју води стечајни дужник.
3. Стечајни управник истиче да је обрачун камате извршен управо на начин како је описано у поднеску NLB BANKE а.д. Београд, дакле рачуната је домицилна камата од 5% годишње на износ од 356.021,26 USD почев од 18.06.2006. године па до дана отварања стечајног поступка, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан отварања стечаја. Према таквом обрачуна главни дуг износи 30.066.280,22 динара, а камата на главни дуг 10.984.488,53 динара, што укупно износи 41.050.768,75 динара.

СТЕЧАДНИ УПРАВНИК

Раде Радуловић



PRIVREDNI SUD
BEOGRAD

Na broj: P.3151/21

адвокатска канцеларија

Адвокат Зоран Ристић

а: Васа Стајића 17, 21000 Нови Сад

т: 061/2122570

е: kancelarija@advokatristic.rs

TUŽILAC: NLB BANKA BEOGRAD

TUŽENI: 1.CONET DOO U STEČAJU

2.KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA U STEČAJU

PODNEŠAK TUŽENOG 2. REDA

U predmetnoj pravnoj stvari održano je suđenje 09.03.2022. godine.
Izjavljujemo sledeće:

1.Osnov za izmenu liste potraživanja je Presuda Privrednog suda Beograd P-4391/15 od 13.12.2016. godine, gde je tuženom priznato potraživanje sa kamatom.

2.Ta Presuda ima intervencijsko dejstvo, jer su njome utvrđene sve relevantne činjenice, a ovde tužilac je učestvovao kao umešač.

Bilo koje vođenje nove parnice je bespredmetno iz razloga što je knjigovodstvenom evidenciji ERS na zahtev ovde tuženog, njemu priznat navedeni iznos, dakle smanjen prvobitni.

Ne mogu se voditi dve parnice o istoj stvari što ovde tužilac pokušava.

Nikakvo većtačenje ne priznajemo.

Posebno naglašavamo, jer smo se upustili u parnicu, DA NE PRIZNAJEMO POVEĆANJE TUŽBENOG ZAHTEVA, odnosno isti osporavamo.

Predlažemo sudu da odbaci ili odbije zahtev tužioca, potražujemo troškove postupka u iznosu od 681.750,00 dinara plus take po AT, kao i troškove sastava ovog podneska u iznosu od 45.000,00 dinara.

U Novom Sadu,
10.03.2022.godine

Advokat
ZORAN RISTIĆ
Vase Stajića 17, Novi Sad
Advokat Zoran Ristić